



בית הדין הארצי לעבודה

עב"ל 15-05-19745

31 מרץ 2016

המערער

המוסד לביטוח לאומי

-

המשיב

אלמוני

לפני: הנשיא יגאל פליטמן, השופט אילן איטח, השופט משה טוינה
נציג ציבור (עובדים) מר ראובן רבינוביץ, נציג ציבור (מעסיקים) מר גד פרופר

ב"כ המערער עו"ד שרון חג'ג'
ב"כ המשיב עו"ד פלוני

פסק דין

1. לפנינו ערעור על פסק דינו של בית הדין האזורי בתל אביב-יפו (השופטת אורנית אגסי ונציגי הציבור גבי מיכל רווה ומר אורי ארבל; ב"ל 12-07-943), בו התקבלה תביעת המשיב לתשלום דמי לידה, מענק לידה ומענק אשפוז.
2. על פי עובדות המקרה, כעולה מפסק דינו של בית הדין קמא, אזי:
 - א. המשיב ובן זוגו עו"ד פלוני נישאו במדינת חוץ בשנת 2009 והינם רשומים כנשואים במרשם האוכלוסין במשרד הפנים.
 - ב. ביום 30.12.2010 נולדו למשיב ובן זוגו ילדים (בן ובת) באמצעות הליך פונדקאות באותה מדינה כמפורט להלן: בהליך הפונדקאות הופרו 2 ביציות מאותה אם (שאינה האם הפונדקאית), ביצית אחת בזרעו של המשיב וביצית אחרת בזרעו של בן הזוג. הביציות המופרות הושתלו ברחמה של האם הפונדקאית כך שבהריון אחד ובלידה אחת נולדו שני ילדי בני הזוג.
 - ג. הליך הבאתם של ילדי בני הזוג ממדינת החוץ לישראל חייב ליווי ונוכחות של האב הביולוגי של כל אחד מן הילדים בקנדה.
 - ד. ביום 9.5.2011 הגיש בן זוגו של המשיב תביעה לדמי לידה ומענק לידה בעבור לידת הבת, שהוא אביה הביולוגי, ותביעתו אושרה בתוספת הארכת דמי לידה בגין אשפוז הילדה בתקופת חופשת ההורות.



בית הדין הארצי לעבודה

עב"ל 15-05-19745

- ה. ביום 20.6.2011 הגיש המשיב תביעה לדמי לידה ומענק לידה בגין לידת הבן, שהוא אביו הביולוגי.
- ו. תביעת המשיב נדחתה שכן באותו מעמד התברר כי מדובר מבחינת המוסד בלידת תאומים וכי הוכרה זכאות בן הזוג בגין אותה לידה ממש למענק אשפוז, מענק לידה ודמי לידה. לאור האמור, שילם המוסד את ההפרשים המגיעים לבן הזוג כפי המתחייב בחוק בלידת תאומים.
- ז. כנגד החלטה זו של המוסד הגיש המשיב תביעתו לבית הדין וטען לזכאות נפרדת למענק לידה ודמי לידה.
3. בית הדין קמא קיבל את תביעת המשיב משום שסבר שהליך רישום האבהות והבאת הילדים ארצה הינו טעם המצדיק אישור מענק אשפוז, מענק לידה ודמי לידה נפרדים לכל אחד מבני הזוג בגין ילדו הביולוגי.
4. לאחר בחינת טיעוני הצדדים ופסק דינו של בית הדין קמא הגענו לכלל מסקנה כי פסק דינו של בית הדין קמא אינו יכול לעמוד וזאת מן הטעמים הבאים:
- א. אין חולק על הזכות החוקתית של בני זוג מאותו מין להקים תא משפחתי.
- ב. לאור האמור, אף הזכאות לגימלאות פרק האימהות בחוק הביטוח הלאומי צריכה להיגזר לאור עקרון יסוד זה.
- ג. משכך הם הדברים, משמעותם הינה השוואת תנאי הזכאות על פי אותו פרק בחוק הביטוח הלאומי של התא המשפחתי החד מיני לתא המשפחתי המסורתי, ולא העדפתו של התא המשפחתי החד מיני.
- ד. לגבי התא המשפחתי המסורתי, משמדובר בהריון אחד ולידה אחת קמה זכאות אחת למענק אשפוז על פי סעיף 43 לחוק, זכאות אחת למענק לידה על פי סעיף 44 לחוק, וזכאות אחת לדמי לידה על פי סעיף 49 לחוק בו נכתב במפורש כי "לא ישולמו דמי לידה לזכאי בעד תקופות אלה: תקופה שבעדה שולמה לאישתו דמי לידה".
- ה. המקרה שלפנינו ראוי להשוואה למקרה של לידת תאומים בתא משפחתי רגיל ולפיכך הזכאויות לגמלאות פרק אימהות בחוק הביטוח הלאומי צריכות להיקבע בהתאם.



בית הדין הארצי לעבודה

עב"ל 15-05-19745

1. נוכח האמור, טעמו של בית הדין קמא לעניין רישום הילדים והליך הבאתם ארצה אינו רלוונטי לקביעת הזכאות לגימלאות פרק האימהות על פי חוק.
5. סיכומו של דבר, למשיב ובן זוגו הגיע תשלום מענק אשפוז אחד, מענק לידה אחד מוגדל משמדובר בלידת תאומים, ודמי לידה רק לאחד מהם, ללא חפיפת זכאות של דמי לידה ביחס לאותה תקופה לגבי שניהם.
6. במהלך הדיון בערעור, בעקבות המלצת בית הדין הגיעו ב"כ הצדדים להסכמה הבאה לפיה:
"פסק דינו של בית הדין קמא יבוטל וינתן פסק דין עקרוני ללא שמות פרטים מזהים, והמשיב יפחית מסכום ההחזר המגיע, סכום הוצאות מסויים שיקבע על ידי בית הדין, נוכח נסיבות המקרה עד לתקרה של 5,000 ₪".
7. הננו מאשרים בזאת את הסכמת הצדדים להמלצת בית הדין ובהתאם לכך מתוך סכום ההחזר שעל המשיב לשלם יופחת סך של 5,000 ₪, וזאת בהתחשב בנסיבות המקרה.
8. פסק דין זה יפורסם ללא פרטים מזהים.

ניתן היום, כ"א אדר ב' תשע"ו (31 מרץ 2016), בהעדר הצדדים.

משה טוינה,
שופט

אילן איטח,
שופט

יגאל פליטמן,
נשיא, אב"ד

מר גד פרופר,
נציג ציבור (מעסיקים)

מר ראובן רבינוביץ,
נציג ציבור (עובדים)